

Odluka:

## PŽ 322/2024-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Pž 322/2024-2

**Datum odluke:** 24.01.2024

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Poslovni broj: 11 Pž-322/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice, i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom D. G. d.o.o., OIB B1, A1, kojeg zastupa punomoćnik G. J. L., odvjetnik u Odvjetničkom društvu J. L. M. d.o.o. u A2, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, i vjerovnika K. d.o.o., OIB B2, A3, kojeg zastupa punomoćnik D. J., odvjetnik u A4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republika Hrvatska i žalba vjerovnika K. d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023. u točki I. izreke zaključen je predstečajni postupak nad dužnikom D. G. d.o.o. U točki II. izreke kao osnova za zaključenje predstečajnog postupka naznačeno je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja poslovni broj St-1329/2022 od 16. lipnja 2023. (koje je dopunjeno pravomoćnim rješenjem od 10. srpnja 2023. i ispravljeno pravomoćnim rješenjem od 10. srpnja 2023.), koje je postalo pravomoćno 19. rujna 2023.

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je odluku donio primjenom odredbe čl. 74.a st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Sud dalje navodi da je odredba stavka 2. tog članka u suprotnosti s izričitom odredbom stavka 1., no da zbog odlučivanja o troškovima postupka koji se prvenstveno odnose na nagradu povjereniku i naknade Financijske agencije, i plaćanja tih troškova nakon rješenja o zaključenju postupka za navedene će nastupiti nikakve štetne posljedice. Ukazuje na to da, sve da odluči o tim troškovima, zakonom nisu propisane posljedice za situaciju u kojoj dužnik ne podmiri troškove i nesporne dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne ne pruži odgovarajuće osiguranje. Sud obrazlaže da se na nesporne dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon potvrde plana restrukturiranja, plan restrukturiranja se ne primjenjuje. Prema čl. 71. st. 3. SZ-a osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde plana restrukturiranja, FINA će evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima, a prema stavku 4. ako se na temelju osnove za plaćanje iz stavka 3. ovoga članka naplati tražbina vjerovnika koja je nastala prije otvaranja

predstečajnoga postupka i na koju predstečajni postupak utječe, dužnik može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik K. d.o.o. U žalbi navodi da ima pravni interes da nezakonito rješenje o zaključenju predstečajnog postupka ne postane pravomoćno jer je podnio prijedlog za dopuštenje revizije u odnosu na rješenje o potvrdi plana restrukturiranja. Smatra da je sud pogrešno primijenio materijalno te da je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka jer je odluka i obrazloženje proturječno činjenicama da sud nije ispitao niti utvrdio da dužnik nije postupio po odredbi čl. 74.a st. 2. SZ-a, što žalitelj smatra da je zakonski preduvjet za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka. Smatra da je sud pobijanim rješenjem i zanemarivanjem odredbe čl. 74.a st. 2. SZ-a doveo u pitanje pravo vjerovnika na pravično suđenje i jednakost pred zakonom te legitimna očekivanja za primjenom materijalnog prava u postupku, te da pritom nije postupio prema čl. 37. st. 1. Ustavnog zakona Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 99/99, 29/02 i 49/02). Smatra da je svrha odredbe čl. 74. st. 2. SZ-a financijska disciplina dužnika i transparentnost te da sud nema ovlast ne primijeniti odredbu materijalnog prava nego može podnijeti zahtjev za ocjenu ustavnosti zakonske odredbe. Podredno, smatra da je sud dužan iznijeti i obrazložiti razloge ocjene da norme jedna drugu međusobno isključuju i zašto jednoj u odnosu na drugu daje prednost. Navodi da je odredba čl. 74.a st. 2. SZ-a u skladu s ciljevima tog zakona, koji nastoji uravnotežiti interese dužnika i vjerovnika na pošten i pravedan način.

4. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska. U žalbi navodi da je pogrešan stav suda da odredba čl. 74.a st. 2. SZ-a nije odlučna za donošenje rješenja iz čl. 74.a st. 1. SZ-a. Smatra da je sud prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka bio dužan zaključkom pozvati dužnika da u određenom roku dostavi sudu podnesak uz odgovarajuću dokumentaciju da je podmirio troškove predstečajnog postupka kao i nesporne dospjele tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka. Navodi da su mu poznate odluke istog suda kojima je prije rješenja o zaključenju predstečajnog postupka dužnik dokazao da je postupio po odredbi čl. 74.a st. 2. Sz-a. Smatra da je sud zbog pogrešnog pravnog pristupa propustio utvrditi i ispitati sve bitne činjenice jer nije zatražio od dužnika dostavu dokaza na okolnost podmirenja tražbina iz čl. a st. 2. SZ-a. Povredu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a nalazi u proturječju razloga koje sud navodi u obrazloženju pobijanog rješenja. Predlaže odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. U odgovoru na žalbu vjerovnika K. d.o.o. dužnik navodi da je sud sukladno odredbi čl. 74.a st. 1. SZ-a dužan donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja bude pravomoćno, te da sudu nije ostavljena mogućnost izbora niti utvrđivanja postojanja drugih pretpostavki za zaključenje postupka. Dodaje da postupanje protivno čl. 74.a SZ-a nije razlog za obustavu predstečajnog postupka, te smatra da iz zakonske odredbe ne proizlazi da je postupanje dužnika po čl. 74.a st. 2. SZ-a uvjet za donošenje rješenja iz stavka 1. tog članka.

6 U odgovoru na žalbu vjerovnika Republike Hrvatske dužnik iznosi iste navode kao u odgovoru na žalbu vjerovnika K. d.o.o.

7. Žalbe nisu osnovne.

8. Pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Prema ocjeni ovog suda podnositelji žalbi navodima nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovaj sud u obrazloženju odluke ne nalazi proturječje na koje ukazuje vjerovnik K. d.o.o., sud je odluku detaljno obrazložio te je utvrdio sve odlučne činjenice za donošenje odluke o zaključenju predstečajnog postupka.

10. Naime, pored nesporne činjenice da je u predmetnom postupku rješenje kojim je potvrđen plan restrukturiranja postalo pravomoćno 19. rujna 2023., sud je sukladno izričitoj zakonskoj odredbi čl. 74.a st. 1. SZ-a bio dužan donijeti

rješenje o zaključenju predstečajnog postupka i to čim rješenje o potvrdi plana postane pravomoćno, a ne, kako to pogrešno zaključuju podnositelji žalbi, nakon što dužnik ispuni obvezu iz stavka 2. tog članka.

11. Čl. 74.a st. 2. SZ-a odnosi se na obvezu dužnika da podmiri troškove postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje, no dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno ne ovisi o tome ispunjava li dužnik svoje obveze iz plana restrukturiranja.

12. Suprotno shvaćanju izraženom u žalbi, iz stavka 2. tog članka ne proizlazi obveza suda da donese zaključak kojim će pozvati dužnika na dostavu dokaza o plaćanju, a sve kako bi bile ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka. Obveza suda kada utvrdi da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja pravomoćno, i to čim utvrdi, propisna je stavkom 1. tog članka.

13. Kako to navodi prvostupanjski sud, odredbama SZ-a nije propisana posljedica dužnikovog postupanja protivno odredbi čl. 74.a st. 2. SZ-a koja bi dovela do toga da sud u tom slučaju ne donosi odluku o zaključenju predstečajnog postupka, a vjerovnici dospjelih tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka sukladno odredbi čl. 71. st. 3. SZ-a osnove za plaćanje podnose FINA-i koja će ih evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima.

14. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 24. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća

Dubravka Matas